



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Sociologi og
Socialt Arbejde
Kroghstræde 7
DK 9220 Aalborg Øst
Fax +45 9815 7575
EAN-nr: 5798000420649
CVR/SE-nr: 29102384

Sagsbehandler:
Specialkonsulent
Bo Møller Lange
Tlf. +45 9940 8124
bml@socsci.aau.dk

**Referat forskningsudvalgsmøde
onsdag den 2. marts, 2016 kl. 9-11
Lokale 72, kroghstræde 7**

Til stede: Jan Brødslev Olsen (fra kl. 10), Lars Uggerhøj, Janne Seemann, Kjeld Nielsen, Michael Hviid Jacobsen, Anja Jørgensen Trond Beldo Klausen, Johanne Kær Berg, Bo Møller Lange (referent) Gæst: Prodekan Søren Kristiansen

Fraværende: Inge Bryderup, Kjeld Høgsbro, Lars Skov Henriksen

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Besøg fra prodekan Søren Kristiansen diskussion: Hvordan skaber vi bedre betingelser for forskningen ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet?
3. Instituttets forskningsstrategi, indspil/kommentarer ønskes (bilag vedlægges)
4. Åbenhed i ansøgningsprocesser med udgangspunkt i konkret case (kort præsentation Bo Møller Lange) Synspunkter ønskes.
5. Nyt fra Institutlederen
6. Nyt fra forskningsmiljøerne
7. Evt.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt!

2. Besøg fra prodekan Søren Kristiansen (SK) diskussion: Hvordan skaber vi bedre betingelser for forskningen ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet?

SK har været rundt på alle institutter og dette er det sidste i rækken. SK er interesseret i en tættere dialog med institutterne om, hvor vi bevæger os hen i forhold til forskningen. SK kommer igen på instituttet den 11. april til et planlagt medarbejdermøde.

SK gør opmærksom på, at der er en proces i gang, hvor der vil komme tættere og mere udbyggede samarbejdsflader mellem SAMF og HUM. Der er en tæt dialog p.t. mellem prodekanerne fra HUM og SAMF om det styrkede samarbejde nu og i de kommende år.

SK uddeler slides på mødet med mere information.

SK mener der er nogle domæner, som vi skal mere fokus på:

Vi skal ikke stirre os blinde på BFI point, men hele tiden overveje, om der er bedre kanaler at få tingene ud på, hvor der er stærkere gennemslagskraft og hvor det virkelig rykker.

Uddannelserne: Det er ikke alle uddannelser, der har gode måder til at sikre at forskningen kommer ind i undervisningen. Vi skal have et bedre blik for, hvordan forskningen kommer hurtigere og bedre ud på uddannelserne.

Impact diskussion: I øjeblikket er der en toneangivende dagsorden politisk, hvor "samfundet" forlanger at få noget for de penge, der investeres i forskningen. I øjeblikket er vi ved at nedsætte en gruppe med prodekan og repræsentant fra hver institut, der skal se nærmere på dette.

Virkemidler: Vi skal fokusere mere på, hvordan vi får skabt nogle gode kollektive strukturer og en god organisering mellem institutter og fakulteter. Har vi gode nok kanaler til at tale sammen? Dette bliver en prioritering. Dette er også vigtigt for at skabe de bedst mulige rammer for de unge.

Internationalisering og netværk. Hvordan får vi gjort det nemmere for forskningsgrupperne at få skabt netværk? Hvordan kan vi trække kapaciteter til?

AAU strategi/fakultetet – vi lytter til hvad institutterne gerne vil. Hvert år lægger vi en plan for indsatsområder, der går på tværs. Vi kommer ikke til at lave forskningsledelse. Men vil gerne hjælpe til at folk finder sammen.

SK: gør opmærksom på at de hos fakultetet støtter og bakker op om de miljøer der har et særligt potentiale. Det kunne eksempelvis være: *International Economic Crime and Cybercrime Research Centre* ved Juridisk institut, Hjælpen består i at vi kører "proces" med dem (modning). Dette sker i samarbejde med F&P- kontoret, AAU.

SK: vil gerne høre hvad I tænker? Hvad kan vi gøre bedre?

Trond: Du siger, at I har etårige planer med reference til strategien. Her ved instituttet har vi som udgangspunkt fem års planer. Skal vi sadle om? SK svarer: Nej, men dette er for, at vi har nogle pejlemærker undervejs for at sikre implementering for nogle af de mål vi har. Men I må gerne adoptere denne form for tænkning - altså en plan for udrulning af strategien.

Lars Uggerhøj: Initiativer er udmærkede. Vi kommer nemt til at gå i egen osteklokke. Vil gerne gøre opmærksom på at det i forbindelse med H2020 ansøgning var en stor hjælp at vi kunne få penge til ansøgningsprocessen fra fakultetet.

Kjeld Nielsen: Udmærket oplæg. Men set fra LEO, så står vi i nogle forskellige faser. Hvordan får vi koblet fakultetets strategi med instituttets og forskningsgrupperne? Og hvordan får vi koblet beslutningsniveauerne sammen?

Anja Jørgensen: Med reference til Lars Uggerhøjs positive omtale af fakultetets hjælp til H2020 ansøgning, så har vi været igennem en noget anden hård proces, hvor vi søgte EU-opstarts penge via ministeriet og ikke fakultetet. Vi bliver nødt til at have en klar køreplan for, hvorledes vi kan/skal søge penge i forbindelse med EU- forberedende ansøgninger.

Man skulle gøre mere ud af at lave gruppesamtaler i forhold til forskningsgrupperne. Stærkere kontakt til miljøet og ikke kun enkelt personer.

Janne Seemann: Hvad er det vi skal? Og hvad er det vi vil? Hvordan balancerer vi det store og det mindre? Vil gerne nævne igen, at det er de samme forskningsgrupper der har domineret igennem 30 år - En fantastisk stabilitet (ikke nødvendigvis positivt).

Vi er nødt til at få gjort noget ved, at vi også skal forske. Vi skal have noget, der gør os attraktive, så vi kan rekruttere – både internt og eksternt.

Undervisning betyder ufatteligt meget for AAU og med for meget fokus og overvægt i forhold til undervisning, så kan det være svært at rekruttere kvalificerede forskere.

Hvori består støtten til International Economic Crime and Cybercrime Research Centre?

SK svar til Janne Seemann: Hvad angår centret for Cybercrime, så kan vi se, at de her har fat i noget der har stor interesse både nationalt og internationalt. Vi har været i dialog med dem hos centret om hvorledes vi kan styrke miljøet. Juridisk Institut har haft svært ved at løfte centret rent administrativt. De har ikke haft ressourcerne til at få det optimale ud af det. Derfor har de været ovre ved F&P. og hørt hvad der skulle til for at nå de mål som de har herunder rekruttering, netværk m.m.. F&P har hjulpet med at udarbejde en trinvis plan, der skal være med til at sikre at centret om 3-4 år vil stå som et stærkt internationalt netværk. Vi mødes jævnligt med F&P og holder øje med at institutlederen prioriterer de ressourcer. Det drejer sig meget om planlægning og proces, det drejer sig om at have udarbejdet en plan med milestones, mål og løbende opfølgning, der skal sikre fremdrift. Fakultetet tog initiativet til det.

SK svar til Lars Uggerhøj og Anja Jørgensen vedr. "seedfunding" (eksempelvis penge til forberedelse af EU- ansøgninger): Vi skal have det til at spille bedre og det skal være transparent hvilke midler der kan søges og hvordan de kan søges. Det er vigtigt, at der inden for dette område er midler, der er forholdsvis lette at få fat i.

SK svar til Kjeld Nielsen: Det er ikke fordi vi skal have ny organisering. Men det er en arbejdsmiljøbetingelse, at der er nogen, der lægger nogle planer. Er for øvrigt enig med Janne Seemann i, at vi har nogle meget sammentømret grupper. Men skal der ske ændringer, så skal det komme nedefra.

SK: Hvad angår fakultetets strategi, så drejer det sig om fem sider, hvor vi både ser på AAUs overordnede strategi og samtidig lytter til institutterne. Vi skal understøtte maskinrummene på institutterne.

SK: Vi vil gerne lidt tættere på forskningsgrupperne – møder engang i mellem. Vi skal gerne have nogle strukturer, der understøtter noget nyt. Vi (fakultetet) arbejder p.t. på et skriv om forskning, der skal indkredse pejlinger og udfordringer. Vi skal have nogle planer, der rækker nogle år frem – nogle strategiske satsninger, så vi ikke skyder i vildskab på de muligheder, der ryger forbi.

Trond: I vores strategi ved instituttet står der noget om rammebetingelserne, men ikke noget om de store samfundsmæssige udfordringer? (grand challenges).

SK kommentar til Trond: Det vil se godt ud i strategiplanen, at den rummer en ambition om at udvikle en retning henimod at adressere grand challenges (uden at sætte navn på). Vi skal have andel af midler i H2020 på kortere eller længere sigt.

3. Instituttets forskningsstrategi, indspil/kommentarer ønskes (bilag vedlægges)

Trond: Strategiplan for 2015-2020 har været i FU og mangler endelig godkendelse - 90 % færdig. Det er en strategiplan, der siger meget om rammebetingelserne. Det er op til grupperne at definere, hvad der er de relevante udfordringer.

Janne: Vi har haft den oppe tre gange. Så den er nærmest færdig. Vi havde lovet, at hvis den skulle give mening, så skal den på institutseminar. Vi kan ikke få den på institutseminar – aflyst ny institutleder.

Her følger meget konkrete bud på ændring af indhold

Jan Brødslev Olsen: I den sektion hvor miljøerne bliver linet up under Instituttets forskningsprofil, der kunne godt stå lidt mere om menneskenært forskning.

Anja Jørgensen: Kunne der være en kort passus der beskriver dette?

Michael Hviid Jacobsen: Det er også oplagt, at ordet socialpsykologi fremgår.

Der skal stå "sociologisk samtids diagnose" – ordet "afstandardisering" skal ud.

Ord som også bør fremgå i den overordnede beskrivelse af instituttets profil er: "praksisfelter" "professionelle områder".

Anja Jørgensen: Inno+ nævnes – Det eksisterer ikke mere!

Trond: S6. Her står der at vi skal publicere mere i niveau2 tidsskrifter – her skal der måske justeres lidt. – Trond hører med SK (omformuler – Inspiration fra punkt vedr. gennemslagskraft fra slides SK har runddelt ved møde).

Lars Uggerhøj: FUS-samtaler – kan vi tage det ud? Svar fra Trond: Ja.

4. Åbenhed i ansøgningsprocesser med udgangspunkt i konkret case (kort præsentation Bo Møller Lange) Synspunkter ønskes.

Kort præsentation af case der tog udgangspunkt i den aktuelle tværgående pulje ved Velux Fonden, hvor der er 10 ansøgere fra instituttet til samme pulje. Her kunne det være en idé, at de enkelte forskere lægger deres ansøgningsmateriale frem, hvilket måske kunne åbne op for fælles ansøgninger på tværs af forskningsgrupperne? Men også internt i de enkelte grupper. Dette kunne både være med til at facilitere nye samarbejder og minimere den interne konkurrence

Der var en længere diskussion for og i mod dette. Konklusionen blev, at det må være op til den enkelte ansøger om vedkommende ønsker åbenhed ved at fremlægge materiale til andre.

5. Nyt fra Institutlederen

Husk medarbejdermøde den 11.4 med dekanatet. Der kommer mere information om dette.

Vores nye hjemmeside er ved at være klar og går i luften om et par dage.

6. Nyt fra forskningsmiljøerne

Udsættes til næste møde

7. Evt.