



**AALBORG UNIVERSITET**

**Institut for Sociologi og  
Socialt Arbejde**  
Kroghstræde 7  
DK 9220 Aalborg Øst  
Fax +45 9815 7575  
EAN-nr: 5798000420649  
CVR/SE-nr: 29102384

**Sagsbehandler:**  
Specialkonsulent  
Bo Møller Lange  
Tlf. +45 9940 8124  
bml@socsci.aau.dk

***Referat forskningsudvalgsmøde  
onsdag den 8. juni, 2016 kl. 9-11  
Lokale 72, kroghstræde 7***

**Deltagere:**

Trond Beldo Klausen, Inger Glavind Bo, Lars Uggerhøj, Inge Bryderup, Kjeld Høgsbro, Anja Jørgensen, Jan Brødslev Olsen, Kjeld Nielsen, Lars Skov Henriksen

**Afbud:**

Johanne Kær Berg, Dorte Caswell, Karin Kildedal, Janne Seemann, Anja Jørgensen

**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Forskningens samfundsmæssige impact – orientering og diskussion
3. Instituttets forskningsstrategi til godkendelse (bilag vedlægges)
4. Forskningsbaseret undervisning (mundtlig præsentation og diskussion)
5. Nyt fra Institutlederen
6. Nyt fra forskningsmiljøerne
7. Evt.

## 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt

## 2. Forskningens samfundsmæssige impact – orientering og diskussion (slides uddelt)

Trond Beldo Klausen: Det er vigtigt, at vi forholder os til og diskuterer, hvorledes vi kan sætte fokus på forskningens samfundsmæssige impact. Prodekan Søren Kristiansen står i spidsen for en impact- task- force, der blev nedsat her i foråret og som skal komme med bud på, hvorledes vi kan sætte fokus på området. I gruppen er der en repræsentant fra hvert institut på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

Der vil være fire møder i gruppen, som skal give nogle anbefalinger og der er også fokus på området på de andre fakulteter/institutter. Grunden til at det er vigtigt, vi sætter fokus på impact, er, at det fylder mere både politisk og i udmøntningen af forskningsmidler. Det bliver et mere vigtigt kriterium i forbindelse med det at indhente eksterne midler og fokus på impact er vigtigt for at styrke AAU i konkurrencen om midlerne. Impact indgår endvidere i forsk 2025 som en vigtig dimension.

De slides, som dette oplæg tager udgangspunkt i, er udlånt af Søren Kristiansen, og de fortæller lidt om, hvorfor impact er på dagsordenen, og hvad der sker nationalt og internationalt. Der gives forskellige eksempler på, hvorledes impact kan dokumenteres. Ser man på tendenserne i UK, så er case-beskrivelserne toneangivende. I England er de langt fremme med dette og der lægges meget vægt på det. Dette illustreres blandt andet ved at de engelske universiteters hjemmesider sætter case-beskrivelserne helt i front. Det kan endvidere oplyses, at 11 milliarder kroner blev tildelt til forskning i UK på baggrund af impact-kriterier. Australien har et lignende system. Holland har et mere indikatorbaseret system. Hvis AAU skal have et impact-system, så er det ikke givet pt., hvad det skal være. Det er stadig på diskussionsplan, men der kommer nok en fælles politik på sigt. Vi arbejder i den omtalte task-force med at udarbejde nogle case-beskrivelser/tests. På basis af dette vil vi fortsætte diskussionen om impact mere bredt på instituttet. Alle metoderne har nogle fordele og ulemper. I taskforce-gruppen har vi diskuteret hvad impact er? Impact kan også have noget at gøre med hvor, og hvordan de politiske vinde blæser.

Efter dette oplæg fra Institutlederen kommer der forskellige inputs fra forskningsgrupperne:

FOSO (Lars Uggerhøj): En af grundene til at det er svært at måle impact er, at det lokalt får forskellig betydning. Det er ligeså meget processen, som det er selve resultaterne af forskningen, der har indflydelse på impact. Én betydning i ministeriet, en anden betydning i regionerne og en anden betydning et tredje sted. Case-beskrivelsen kan måske indfange variationerne?

FOSO (Inge Bryderup): Der findes eksempler på impact eller ej inden for det sociale område, men tit er det speget.

LEO (Kjeld Nielsen): Vi må sondre mellem intern og ekstern impact. Hvad betyder det for de studerendes projekter? (intern). Eksternt kunne være lovgivningen etc.

CASTOR (Lars Skov Henriksen): Kjeld Nielsen har en pointe. De studerende tager noget med sig ud i samfundet, hvilket bliver en del af vores offentlighed. Dette må være en indirekte effekt "impact". De tager deres viden med ud på arbejdsmarkedet og dermed "impact". Vi bliver nødt til at sondre:

Ændringer i lovgivning og forvaltning, ja, men også i forhold til offentligheden. Det kunne være i form af foredrag og det at gå i dialog med organisationer og virksomheder. Vi må prøve at differentiere lidt. Synes generelt at det er positivt, at der kommer fokus på impact og måske er case-beskrivelserne den rette vej at gå. De kunne være en måde, som kan vise variation. Vi skal dog træde varsomt såfremt det bliver forbundet til det at allokere midler. Risiko at vi får noget der ligner et BFI system. Kan vi lære noget herfra?

SAGA (Inger Glavind Bo): Det er måske ikke alle typer af forskning, der kan dokumenteres i forhold til impact. Hvordan dokumenteres/måles impact eksempelvis i forhold til emotionsforskning og teoretisk forskning - Indirekte påvirkning? Umiddelbart er det mest i forhold til empirisk forskning. Synes grundlæggende at case-beskrivelser er den bedste fremgangsmåde.

Psykologi og Samfund (Jan Brødslev Olsen): Synes vi skal give den gas. Vi har mange muligheder på dette institut i forhold til at fortælle om impact og dokumentere dette. Det er endvidere en vigtig motivationsfaktor at nogle anvender det, man har forsket i.

FOSO (Inge Brydrup): Impact - Det er ikke en ny diskussion. Har været her før i andre klæder eksempelvis: "Forskningens nytteværdi". Det er vigtigt, vi får lavet noget begrebsgymnastik – Hvordan afgrænser impact sig fx fra formidling?

FOSO (Lars Uggerhøj): Det er vigtigt, at vi fokuserer på impact bl.a., fordi mange bevillingsgivere lægger vægt på det. Det kan udfordre vores kultur – den måde vi plejer at gøre tingene på og så det at blive gode til og turde formidle, det vi er gode til.

FOSO (Kjeld Høgsbro): Godt at være bevidst om impact. Vi skal tænke ud af boksen, når vi tænker impact. Hvordan er proceduren nu?

Trond: I første omgang vil tre til fire stykker blive spurgt direkte fra fakultetet i forhold til at komme med eksempler på case-beskrivelser med fokus på impact. Disse eksempler vil efterfølgende blive diskuteret bredt. Skal der være justeringer osv. Hvordan afgrænses impact? Kort sigt, langt sigt? Ekstern/intern osv. Søren Kristiansen skulle gerne i den nærmeste fremtid komme og holde et oplæg for FU-gruppen. Trond vil holde gruppen orienteret om det videre arbejde. Men også på institutseminaret vil impact være en del af programmet. Trond mener, det er vigtigt, at man udvider impact diskussionen. Fint, at FU-gruppen er positive omkring den her impact-dagsorden.

### **3. Instituttets forskningsstrategi til godkendelse (bilag vedlægges)**

Processen med strategien begyndte for 1½ år siden og vi tog tråden op i foråret. Det er nu tid til at få lukket denne. Trond fortæller, at han har foretaget nogle små justeringer. Det der er skrevet ud af strategipapiret er FUS-samtaler, som var pålagt forskningslederne. Den anden ting er oprettelsen af en database i forbindelse med forskningsansøgninger. Herudover er der foretaget mindre sproglige ændringer. Institutrådet har godkendt uden yderligere bemærkninger.

Strategien udgør rammerne omkring vores forskning. Siger ikke så meget om vores prioriteringer eller operationalisering. Fakultetet er i øjeblikket ved at lægge sidste hånd på deres strategi.

Trond sender nu strategipapiret til godkendelse hos fakultetet.

#### 4. Forskningsbaseret undervisning (mundtlig præsentation v/Trond og diskussion i FU)

Trond: I forbindelse med akkreditering har vi fået en betinget godkendelse. Et af kritikpunkterne var, at vi ikke har en tilstrækkelig forskningsbaseret undervisning. Hvordan kan vi arbejde med at gøre dette bedre? Trond har indkaldt til møde i studienævn med dette spørgsmål på dagsordenen. Det at bringe forskningen ind i undervisningen er ikke kun interessant med tanke på akkreditering men i det hele taget med tanke på, at vi er et universitet.

Der er eksempler på, hvorledes det er lykkedes med at bringe forskningen ind i undervisningen eksempelvis på Jurastudiet. Det skal hertil nævnes, at undervisningen foregår på meget små hold og deraf et stort ressourceforbrug endvidere er der tale om en hvis selektion. Ved vores institut har vi nogle andre betingelser (et omnibussystem), hvor vi har nogle strukturelle udfordringer, der gør det sværere at kopiere fremgangsmåden fra uddannelser, hvor forskningsgrupper er ansvarlige for det enkelte modul. Af andre udfordringer kan det nævnes, at når vi så forsøger at bringe forskningen tættere på undervisningen, så modtager vi ofte kritiske evalueringer fra de studerende, der går på, at vi bevæger os uden for pensum.

FOSO (Lars Uggerhøj): Temadagen med fokus på forskningsbaseret undervisning havde nogle forskellige interessante eksempler – Den største udfordring er at gøre den undervisning, der er baseret på teori og tekstbog forskningsbaseret.

CASTOR (Lars skov Henriksen): Et eksempel kunne være metodeundervisningen, der hvor muligt kunne tage afsæt i egne cases. Vigtigt at vejlede de studerende i forhold til de huller, der måtte være i forskningen – mere styring. Dette kan understøttes af PBL. Speciafeltet kunne være et andet område at arbejde med. En tredje model er at arbejde mere med sommerskoler – små kompakte kurser – noget andet end den traditionelle klasseundervisning.

FOSO (Kjeld Høgsbro): I forhold til eksempel fra Jura så står vi over en curriculum udfordring (caseorienteret). Hos FOSO har vi tematiseret semestre. Det er en god idé at have fokus på specialeskrivningen som Lars Skov nævner, men vi er ikke rigtig lykkedes med det. Når vi har givet tilbud til de studerende om seminarer, så er vores erfaring, at de studerende ikke prioriterer dette. De prioriterer i stedet de individuelle vejledninger.

FOSO (Inge Bryderup): En mulighed kunne også være at integrere de specialestuderende i eksterne forskningsprojekter. Her er der gode erfaringer fra DPU.

LEO (Kjeld Nielsen): I forbindelse med HRM- specialisering har vi taget kontakt til nordjyske virksomheder om relevante projekter, der kunne laves inden for deres område. Det har vi haft succes med.

Trond: Sommerskole er ressourcekrævende – men det kunne foregå som et samarbejde på tværs. Når man er forsker, så er man bedre til at formidle forskning fra andre. Kan forholde sig kritisk. Det drejer sig også om, hvordan man anvender lærebogsmaterialet. Hvordan man vægter eksempler/cases i undervisningen kan være svært – ofte kritik fra de studerende. Det er svært at balancere. Forskningsbaseret undervisning er sat på dagsorden i studienævnet og generelt på universitetet således vi kan få en dialog i gang om, hvorledes vi kan gøre det bedre i forhold til at få forskningen ind i undervisningen. Først og fremmest så er det et problem i forhold til D-Vip forbrug og akkrediteringen – især på tværfaglige uddannelser.

## 5. Nyt fra Institutlederen

Der er lige kørt en runde med det nye talentplejeprogram på AAU med fokus på adjunkter og lektorer. I forbindelse med dette program forpligtiger instituttet sig på at medfinansiere med 50 %. Vi skal finde rum i budgettet for 2017, hvis projekterne bliver til noget.

Ud over talentprogrammet har vi også en aktie i det tværvideenskabelige satsningsområde, hvor vi er part i et projekt. Steffen bo Jensen fra CGS er koordinator. Projektets budget er på ni millioner kroner over tre år. Da dette er det eneste projekt på SAMF området har vi gode forudsætninger for en bevilling. Både talentprogramsansøgninger og den tværvideenskabelige satsning afgøres ved direktionen hos AAU den 4. juli.

Ane Grubb forsvarer ph.d. i København torsdag den 16. juni.

FOSO – Karin Kildedal og Dorte Caswell har fået status som forskningsgruppeledere og deltager i FU-møderne fremover.

Vi skal til at i gang med budgetlægning for 2017 (hurtigere end forventet). Indspil til stillingsplanen skal være den 25. august til fakultetet. Institutleder skal have indmelding senest 8. august. Vi kan nå at diskutere i FU 24. august og i studieråd 23. august. Men ikke institutråd først i september med mindre vi holder ekstraordinært møde.

FOSO (Lars Uggerhøj): Foreslår at studienævnformænd mødes sammen med FU-ledere i forhold til at diskutere stillingsplan.

FOSO (Inge Bryderup): Vil gerne, at vi ser på ekstern finansieret projekter, når stillingsplanen skal diskuteres.

Trond: Hvis man skal tænke stillinger ind som en del af ekstern funding, så er man nødt til at tale på tværs af forskningsprojekter – om de kan ”puljes”?

## 6. Nyt fra forskningsmiljøerne

Udsættes til næste gang

## 7. Evt.