

Forskningsudvalg Sociologi og Socialt Arbejde
(Forskningsudvalgsmøde)

05-02-2020 13:00

Kroghstræde 7, lokale 72 & video KBH, ACM 15 (A) 2.1.027

Mødeindhold

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden.....	1
Punkt 2: Godkendelse af referat.....	2
Punkt 3: Forskningsevaluering.....	3
Punkt 4: Meddelelser fra institutlederen.....	4
Punkt 5: Nyt fra forskningsgrupperne.....	4
Punkt 6: Evt.....	4
Punkt 7: Punkter til næste møde.....	4

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden



AALBORG UNIVERSITET

Udkast

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Bo Møller Lange

Referat af møde i Forskningsudvalget

Onsdag den 11.12.19

Lokale 72, kroghstræde 7 + CPH FKJ 10B, 2.21 Møderum m. videokonference

Deltagere: Trond Beldo Klausen (TBK), Kjeld Høgsbro (KH), Anja Jørgensen (AJ), Dorte Caswell (DC), Ann-Dorte Christensen (ADC), Morten Frederiksen, Janne Seemann, Bo Møller Lange (referent)

Afbud: Maria Appel Nissen, Maja Lundemark, Iben Nørup, Inger Glavind Bo, Anja Jørgensen

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Ok

2. Godkendelse af referat

Ok

3. PhD politik

I november 2019 er der blevet udarbejdet en fælles Ph.d.-politik for Institut for Politik og Samfund og Sociologi og Socialt Arbejde. Instituttleder gennemgår kort dokumentet. Herefter bliver der kommenteret på indholdet fra FU-medlemmerne:

ADC: Godt, der bliver lavet samlet dokument omkring rammerne. Med hensyn til "Karrieresamtaler". Her står der, at det er forskningsgruppeledere, der har ansvaret. Undrer sig over at dette bliver formaliseret i dokument? Dette er en ekstra opgave for forskningsgruppelederen. Tænk gerne over, hvorledes det bliver formuleret. Forskningsgruppelederne skal orienteres om, at de får karrieresamtaler som en formel funktion. Kan det formuleres på anden vis?

DC: følger op i forhold til karrieresamtaler: forskningsgruppeleder ikke særlig kompetent til denne del. (lidt uheldig formulering) Roller og forventning skal være tydelig, der mangler præcisering i forhold til vejledningsdelen.

KH: Vedr. karrieresamtaler: Forskningsgruppelederen kan fortælle, om hvad der foregår inden for det aktuelle forskningsområde, fortælle om videns huller.

ADC: Der er en gråzone i forhold til timefordeling (50 timer) ph.d. i forhold til samarbejde med eksterne parter, når eksterne parter har sagt ja til at betale for vejledning – hvad gør man her?



Alt i alt er den samlede udmelding fra gruppen, at det er godt at ph.d. politikken nu er samlet.

4. Orienteringspunkt: Forskningsevaluering status herunder program og tidsplan

TBK/BML: Gennemgår kort status på evaluering: Kører efter planen - program for panelbesøg fremlægges (bilag)

DC: Vigtigt at denne evaluering ikke går hen og bliver en ren administrativ proces. Det skal kommunikeres ud, som noget der i høj grad kan anvendes i forbindelse med forskningsgruppernes strategi.

5. Orienteringspunkt: Ny organisering af forskningsstøtte

BML: Gennemgår den nye organisering (bilag vedlagt)

Kommentarer:

DC: Tænker det er en gruppe der står stærkt. Det kan være en udfordring at arbejde på tværs af institutter rent administrativt. Vi vil gerne have ansigter på støtten også Fællesservice.

ADC: løbende styring af projektøkonomien er en udfordring.

6. Meddelelser fra institutlederen

TBK: Vi har fået vedtaget et budget 2020 med en bundlinje minus 6 millioner kr. Dette var før vi fik at vide, at det blev politisk besluttet at fortsætte med taxameterforhøjelse for 2021-2022. Hvis ikke taxameterforhøjelsen blev vedtaget ville det betyde -35 millioner ekstra for AAU. Vi får en konferencepulje i 2020 på ca. 660.000 DK. (20 januar. ansøgningsfrist).

Der er sat 1500 DKK af per medarbejder i annum (faglige aktiviteter m.m.)

TBK: Stillingsplan 2020: Har 10 stillinger, hvoraf syv inden for socialt arbejde og tre inden for sociologi/kriminologi. Det er tale om stillinger, der primært vil bidrage til at konsolidere en del områder, hvor der er et pres på både undervisnings- og forskningskapacitet. Der vil dog stadig være behov for en betydelig brug af DVIP for at få undervisningen i 2020 til at løbe rundt.

Vi skal blive bedre til at kommunikere disse stillinger på instituttet. Der skal sendes mail ud til medarbejderne, hvornår stillingen er slået op.

MF: Det kunne være fint med søgekomiteer til faste stillinger (kan en sådan procedure overvejes?)

DC: Bevillinger til forskningsgrupper – sikrer at FOSO ikke agerer som én forskningsgruppe.

TBK: Arbejder med at få ansat kommunikationsfolk. En som kan arbejde med interne rammer (teknisk). En som kan arbejde med videnskabsformidling. Opslag efter nytår

Migrationsforskning: Møde med dekanerne i går. Vi skal prøve at samle ressourcerne/miljøerne.

Den grønne milliard: Er der nogle hos os der kunne være aktuelle? Forespørgsel fra prodekan forskning. Frist den 17. december.

7. Nyt fra forskningsmiljøerne

Udsættes. CASTOR meddelelse: Fremover er ledelsen i CASTOR overdraget fra Ann-Dorte til Annick (i samarbejde med Morten Kyed).

Punkt 3: Forskningsevaluering

A: Status på processen

B: Program besøg er der behov for justeringer? - VIP skal informeres om forventet deltagelse (program vedhæftes)

C: Panelbesøg: Hvad er de vigtigste evalueringspunkter? (Liste over evalueringspunkter fra Økonomi og Ledelse+ erfaring med evalueringen+ mail fra Birgitte Gregersen vedr. evaluering. - oversigt det samlede materiale som sendes til evalueringspanelet)

Programme – Panel visit

Aalborg University, Dept. of Sociology and Social Work, 14-17 April 2020

In summary

Day 1, Tuesday (arrival day)	Panel members arrive at Aalborg Airport and take a taxi to the hotel. A dinner is held in the evening with members of the Steering Committee.
Day 2, Wednesday	Panel members consider the guidelines for the review, the criteria for the evaluation, the material including the research groups submissions and meet with the HoD. The Panel meets with the research groups. A dinner is held in the evening for the Panel members to allow for continuation of discussions.
Day 3, Thursday	Panel members meet the remaining research groups. A dinner is held in the evening for the Panel members to allow for continuation of discussions and plans for drafting of report.
Day 4, Friday	Continuation of discussions and finalization of draft report. The panel members will give an exit presentation at a staff meeting summarizing the Panel's findings on Department level and Research Group level, respectively, followed by a meeting with the HoD and the steering committee (Panel departure depending on itinerary).

Programme

Date	Day 1: Tuesday 14 April 2020	Day 2: Wednesday 15 April 2020	Day 3: Thursday 16 April 2020	Day 4: Friday 17 April 2020
Morning		8.10: Pick up at the hotel. We will meet you in the lobby. Venue (all meetings am & pm): Kroghstræde 7, room 63 8.30-9.00: Arrival at AAU – Preparation for the coming days. 9.00-10.00: Meeting with the Head of department (HoD). 10.00-10.15: Short break. Meetings with the research groups – 1h per RG 15 minutes buffer time between each group (Coffee/Tea available during all meetings). 10.15-11.15: SocMap. 11.30-12.30: CASTOR	8.30: Pick up at the hotel. We will meet you in the lobby. Venue (all meetings am & pm): Kroghstræde 7, room 63 Meetings with the research groups – 1h per RG 15 minutes buffer time between each group (Coffee/tea available during all meetings) 9.00-10.00: PBP (LU) 10.15-11.15: CISKO 11.30-12.30: SPSSA(KH)	8.00: Pick up at the hotel. We will meet you in the lobby. Venue (all meetings am & pm - except for the staff meeting): Kroghstræde 7, room 63 8.30 - 11.30: Panel discussion and drafting of report plus preparation for the afternoon feedback session.
Lunch		12.40-13.20: Lunch Venue: Kroghstræde 7, room 72	12.40-13.20: Lunch Venue: Kroghstræde 7, room 72	11.30-12.20: Lunch Venue: Kroghstræde 7, room 72
Afternoon	Panel Members arrive in Aalborg. All members are accommodated at: Comwell Hvide Hus, Vesterbro 2, 9000 Aalborg.	Meetings with the research groups – 1h per RG (Coffee/Tea available during all meetings) 13.30-14.30: SAGA 14.45-15.45: COMA 16.00-18.00: Meeting with members from the steering committee to clarify any questions arised through the day. 18.00: Return to hotel	13.30-14.30: SAB 14:45-15:45: MIS-O 16.00-18.00: Meeting with members from the steering committee to clarify any questions arised through the day. 18.00: Return to hotel	12.30-14.30: Feedback session at staff meeting. <i>Venue:</i> KST 3, lokale 4.128 + CPH ACM15 (A) 2.1.021 Purpose: The panel presents its overall recommendation at department level and recommendation at RG level. 14.45-15.30: Meeting with the HoD and Steering Committee. Purpose: To discuss the observations and recommendations and evaluate the process. 15.30-16.30: Final Panel discussion. Purpose: To give the panel the opportunity to make minor revisions. 16.45-17.00: Hand over draft of the evaluation report to the HoD. 17.00: Departure to airport.
Evening	18.30 – 20.00: Light dinner at hotel for Panel members and members of the	18.30 - : Dinner for Panel to continue Panel discussions. Venue: Hotel	18.30 - : Dinner for Panel to continue Panel discussions Venue: Hotel	

	Steering Committee. Purpose: To brief panel and answer any questions.			
--	---	--	--	--

Department of Business and Management

Research Evaluation 2012-2017

Guidelines for the Evaluation Panel

Based on the written material provided by the Department of Business and Management (self-evaluation report by the Department and its Research Groups, including bibliometric information, facts and figures, description of faculty and university structure and governance) and the on-campus visit of the Evaluation Panel between March 11 and March 14, 2018, the Evaluation Panel is kindly asked to provide its evaluation of the research profile of each Research Group and the Department as a whole. Comments and recommendations will serve as input for the development of the Department's future strategies, priorities and activities.

In the Research Evaluation Report, we ask you to address the following issues:

A) Department of Business and Management:

- research strategy (including its coherence with identified strengths and weaknesses)
- research output
- The strengths and weaknesses of existing research areas, including research priorities as well as possibilities for future research areas/development, including cross-disciplinary research potential
- involvement/participation in international research collaboration
- Acquisition and integration of PhD students
- Coherence between research and teaching
- Organisational setup for promoting research quality and productivity, societal impact, international visibility and cross-disciplinary collaboration, including:
 - research organisation, including research leadership, management, coordination, and decision-making structure and inclusion
 - Academic rationale for the existing research groups and subject groups, including the potential for more fluid research-interest-driven formats and any consequent demands on research organisation and leadership.
- Staff composition, research recruitment and retention.
- Research financing and resource allocation, including future perspectives and areas requiring special attention.
- Any other issues you might find relevant.

B) Research Groups

We would appreciate that the Panel provides their evaluation of the Research Groups' strategies, activities, and outputs and identify key areas of strength, weaknesses, as well as challenges and areas with potential for development. You may wish to include the current organisation, composition and scope

of research in each Research Group in your evaluation and suggest avenues for future development. More specifically, the Panel is asked to consider the following aspects of Group research activity:

- Research output and publication strategy
- Group's composition, research leadership, and inclusiveness
- Research support
- Staff development
- PhD recruitment, supervision and environment
- External funding strategy and portfolio
- International research visibility.
- Alignment of research expertise and teaching engagement – research-led teaching contribution.
- Third mission activities, incl. knowledge transfer and research dissemination
- Academic and societal impact of research
- Any other issues you find relevant at the Research Group level

EFTER EVALUERINGEN BLEV DER OPSAMLET PÅ ERFARINGERNE VED ØKONOMI OG LEDELSE.
EVALUERINGSPLANELET HAVDE FØLGENDE KOMMENTAR TIL GUIDELINES TIL BRUG FOR EVALUERING

Tænk over antallet af punkter i evalueringsguidelines. Panelet fandt, at der var alt for mange punkter i guidelines. Anbefalingen er, at vi i stedet skulle have indikeret, hvad der var de tre hovedprioriteret, og hvilke punkter der var sekundære. Derudover kunne ansvaret for de enkelte punkter deles mellem panelmedlemmerne, ligesom det var tilfældet for grupperne.

Fra: Bo Møller Lange
Sendt: 29. januar 2020 10:49
Til: Birgitte Gregersen
Emne: Forskningsevaluering

Kære Birgitte

Som sagt er vi her hos Institut for Sociologi og Socialt Arbejde godt i gang med forskningsevalueringssprocessen og det skrider fremad som planlagt (ikke mindst takket være jeres fornemme forarbejde).

Jeg har et par spørgsmål, som jeg håber du kan hjælpe mig med at afklare.

1:

I forhold til at instruere det eksterne panel om deres evalueringsrolle; havde I så andre dokumenter i spil end vedhæftede guidelines, kombineret med et SKYPE møde? **NEJ, DET HAVDE VI IKKE** (kan for øvrigt se i jeres opsamlingsnotat, feedback fra panel, at det kunne være en god ide ikke at have så mange punkter, som panelet skulle forholde sig til – men måske fokusere på nogle stykker) **I FORBINDELSE MED SKYPEMØDERNE BLEV DET AFTALT, AT DE ENKELTE FORSKNINGSGRUPPER SKULLE UDVÆLGE DE 3 OMRÅDER, DE SELVE MENTE VAR DE VIGTIGSTE PUNKTER. SELVOM DENNE BESLUTNING BLEV TAGET LIDT SENT, LYKKEDES DET AT FÅ (HOVEDPARTEN AF) GRUPPERNE TIL AT UDVÆLGE DISSE INDEN PANELBESØGET, SÅ PANELET PÅ DEN MÅDE FIK LIDT AT SPRE SIG IND PÅ. DET SKULLE DOG IKKE AFHOLDE PANELET FRA AT REJSE DE SPØRGSMÅL, SOM PANELET FANDT VIGTIGST - HVAD DET HELLER IKKE GJORDE.**

2:

Det materiale i fik retur fra evalueringspanelet, er det som det fremgår i institute evaluation book (vedhæftet)? Eller fik i en rapport fra evalueringspanelet som så efterfølgende er redigeret ind i jeres endelige resultat (institute evaluation book) (giver spørgsmålet mening?). **VI AFTALTE FRA STARTEN MED PANELET, AT DE SKULLE LAVE EN KORT SKRIFTLIG EVALUERINGSAFSNIT, DER I DEN FÆRDIGE RAPPORT (SOM DU VEDHÆFTEDE) ER UDARBEJDET AF PANELET OG FÆRDIGGJORT AF PANELET EFTER SITEVISIT. DER BLEV AFTALT EN SKRIVERUNDE OG - FORDELING MELLEM DE 3 EKSTERNE, OG EFTER ALLE 3 VAR ENIGE OM FORMULERINGERNE BLEV DE SENDT TIL OS. VI HAR SÅLEDES IKKE ÆNDRET I SELVE FORMULERINGERNE MEN BLOT LAVET RENT LAYOUTMÆSSIGE TING (ENSARTET SKRIFTTYPE, ENKELTE SPROGRETTELSER OG INDSAT I FARVET BOKSE FOR AT LAVE EN KLAR MARKERING)**

Med Venlig Hilsen/kind regards



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Bo Møller Lange

MA/MPA, Research Support Officer

Joint Secretariat for Sociology and Social Work and Dept.of Politics and society.

T: (+45) 9940 8124 | Email:bml@socsci.aau.dk |

Aalborg University | Fibigerstræde 13 | Room 2 | DK-9220 Aalborg East

**DOKUMENTERNE DER SENDES TIL EVALUERINGSPANELET CA. EN MÅNED FØR
BESØG:**

- Department of Sociology and Social Work – Research Evaluation 2013-2017, Preliminary Report
- University and Faculty – Structure and Governance, The Faculty of Social Sciences
- Evaluation model and evaluation questions that the panel is asked to evaluate and provide recommendations for the department and research groups (Guidelines)
- Suggested division of labor between the members of the external evaluation panel
- ‘Knowledge for the world - Aalborg University Strategy 2016-2021’
- ‘Strategy 2016-2021 - Faculty of Social Sciences, Aalborg University’

Punkt 4: Meddelelser fra institutlederen

Punkt 5: Nyt fra forskningsgrupperne

Punkt 6: Evt.

Punkt 7: Punkter til næste møde