



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Sociologi og  
Socialt Arbejde  
Kroghstræde 7  
DK 9220 Aalborg Øst  
Fax +45 9815 7575  
EAN-nr: 5798000420649  
CVR/SE-nr: 29102384

Sagsbehandler:  
Specialkonsulent  
Bo Møller Lange  
Tlf. +45 9940 8124  
bml@socsci.aau.dk

**Referat forskningsudvalgsmøde**  
**Onsdag den 7.oktober, 2020 kl.13.00-15.00**  
**Virtuelt møde Microsoft Teams**

**Til stede:** Anja Jørgensen (AJ), Pia Ringø (PR), Maria Appel Nissen (MAN), Lars Uggerhøj (LU), Trond Beldo Klausen (TBK), Annick Prieur (AP), Inger Glavind Bo (IGB) Morten Frederiksen (MF), Bo Møller Lange (BML).

**Afbud:** Janne Seemann (JS), Iben Nørup (IN), Dorte Caswell (DC), Pia Ringø (PR)

**1. Godkendelse af dagsorden**

OK

**2. Godkendelse af referat**

OK

**3. Budget og stillingsplan**

Vi kan ikke sige så meget på nuværende tidspunkt. Vi har andet budgetmøde efter efterårsferien. Budgettet skal være færdig i første uge i november. Vi kender vores stillingsønsker fra tidligere. Vi kender vores studentertal. I 2021 lidt højere indtægt på et højere optag på særligt Socialrådgiveruddannelsen. Beregning på eksterne projekter: Disse tal ser fornuftige ud. Direkte taxameter men også afledte forskningsindtægter ser fint ud. Vi kender dog ikke helt de overordnede rammer herunder Finansloven. Taxameterforhøjelse fra 2020 blev videreført til 2021 og 2022. Når der er nyt at meddele, vil TBK sende information ud.

Vi har ikke brugt de penge, vi har forventet vi skulle. overvejende rejser, der ikke er blevet foretaget, ekstern censur, institutseminar etc. Alt grundet Corona. Vi har en aftale, om at vi må trække op til 4 millioner på vores egenkapital, men p.t. ser det ud til, at det snarere bliver i omegnen af 2.2 millioner (budgetteret underskud). Grundet dette "overskud" betyder det, at det er muligt rent økonomisk, at iværksætte diverse tiltag i forskningsgrupperne, såfremt der er behov

herfor og hvis Corona-situationen tillader det. Har sendt besked ud om dette. Næste års budgetter vil vi ikke have så store "buffer" at trække på som tidligere. Vi har nu haft 2 år uden konferencer.

AP: Hvad sker der med de penge, der ikke bruges? Sendes de tilbage? Det er svært at afholde kollektive aktiviteter grundet Corona?

TBK: Det er stadig muligt at få lidt af hvert bevilget, der er nogle, som har fået studentermedhjælp til transskription andre har fået noget materiale bevilget i forbindelse med undervisning. Der er også noget i institutlederens rådighedspulje. Vi tænker også på mobiltelefoner til instituttets medarbejdere. Der kommer mere information ud om dette.

MAN: Vi ved, hvad vi har sparet. Kunne man ikke med denne viden have en pro-aktiv tilgang til budgettet næste år – corona forsvinder jo ikke? Hvordan kan vi eksempelvis køre eksaminerne til januar og næste år – eksempelvis med rejser? Det er måske en bedre løsning at have censorerne med online? Hvad med en ph.d. pulje? Eller penge til forskning, sprogvaske, transport, dataindsamling m.m.?

TBK: Vores historik i forhold til budgettet, så klarer vi os, så længe jeg kan huske, altid bedre end vi havde regnet med. I princippet, hvis man ser på, hvad man kan spare, så svarer det jo næsten til en hel ph.d. Jeg vil tage disse tanker med til forhandling om næste års budget.

IGB: Interessant, hvor prioriteringen så er, hvor der skal anvendes ekstra penge? Vi var jo ude i forhold til at se på lidt udgivelsesstøtte, kan dette lade sig gøre nu?

TBK: Nej, det tænker jeg ikke, der er penge til – men jeg har et forslag til en anden løsning for jeres vedkommende?

IGB: Hvem træffer beslutningen – er det institutledelsen?

TBK: Ja, jeg tager beslutningen, men principperne kan vi da godt diskutere

LU: Der er to ting i det. Vi taler om fremtiden (kunne vi anvende midler på anden måde) og så anvendelse af nuværende midler. Så meget der kan anvendes fagligt fornuftigt på forskning og undervisning vil være fint. Men også overvejelse om hjemmearbejdspladser og indretning af disse kunne være et godt formål.

MAN: Svært at forestille sig, at vi kan holde et konferencebudget. Kunne man så understøtte andre dele af forskningen? Hvis ikke der var pålagt besparelse, så ville vi jo have haft et overskud på "X". Synes det er ærgerligt, at det kommer så sent på året, at man ikke kan nå at anvende de mange penge, der er. Det kunne være fint med en mere fremadrettet pro-aktiv diskussion om anvendelse af pengene.

TBK: Efter årets første fire måneder (1. budgetperiode) her skal vi være OBS – her får vi den første oversigt og pejling på, hvor vi er. Og med dette overblik kan vi måske ramme bedre og få en ide om hvad vi kan disponere med.

AP: Jeg synes vi som hovedprioritering, skal anvende dem til forskning, da de oprindeligt var tiltænkt dette. Tid til forskning vil gøre gavn. Savner også lokal support i forhold til digital undervisning.

MF: Bekræftelse af ting der er sagt. Men synes vi skal investere pengene i ph.d. eller academic writing etc., som kan give noget mere fremadrettet i forhold til forskningen – især måske minded på de yngre forskere. Hellere dette fremfor at anvende pengene på fladskærme og IT.

IGB: 1,8 millioner er pænt mange penge som skal nås at forbruges på 3 måneder. Men hvor meget kan nå at blive sat i søen?

TBK: 1,8 er hvad vi har nedjusteret vores budget med. Dem har vi ikke længere – de er re-budgetteret.

IGB: Kan du sige, hvor meget det så drejer sig om?

TBK: På vores forbrugskonto står der 1.4 millioner tilbage til de sidste fire måneder.

MAN: Virkelig spændende diskussion – men handler også om, hvordan og hvornår de her beslutninger bliver truffet? Nu tænker jeg jo meget på en evt. ph.d. pulje. Tror det er vigtigt, at tingene bliver transparente. Men det her med at beslutte eksterne censorer online, så kunne det måske være en ide at beslutte nu og så prioritere det? Så ved vi jo, at der står nogle penge i marts, som man ikke har anvendt.

AJ: På linje med Morten – kvalitetsløft på lang sigt er godt at prioritere. Vedr. TAP-assistance. der er et setup, der skal fungere, det synes jeg ikke vi skal betale mere for (med reference til Annicks ønske om digital support).

#### **4. GRUS (v/institutleder)**

Gruppeudviklingssamtaler. Det er en genre, som ikke er veletableret. Sidste gang var i slutningen af 2017 og begyndelsen 2018. Årsagen til at der ikke kom noget senere var, at i 2018 blev forskningsevalueringen sat i gang, før Bo tog over i 2019 igen. En evaluering som netop skulle rulle ud i nogle ny samtaler. Nu er der endelig et resultat og et grundlag, at diskutere ud fra. Tanken er at vi skal anvende denne evaluering som et af afsættene i samtaler om ny strategi på institutniveau og i gruppesamtalerne. GRUS Skal sættes i gang her i efteråret. Jeg henvender mig til FU lederne og får lavet aftaler med hver enkelt gruppe.

Der er lavet nogle anbefalinger på institutniveau, som kunne være værd at diskutere på forskningsgruppeniveau.

BML: Kunne det være en ide at få fundingmedarbejder mere med ind i GRUS-samtalerne, således vi som supportere på bedre vis kan understøtte planer?

TBK: Lyder fint for mig – op til grupperne.

TBK: Efter efterårsferien tænker jeg, at vi kan gå i gang frem til jul/januar.

LU: Har deltaget i den første strategidel vedr. den overordnede strategi på AAU. Ledelsens begejstring var større end min. Vi kom til at diskutere meget overordnede begreber – bæredygtighed og PBL. Vi kom ikke i nærheden af noget, som kunne være interessant for os. Måske mere interesse for ledelsen på AAU. Men hvis vi skal give strategien mening, så skal det

være meget mere jordnært, så det ikke bliver forblommede beskrivelser. Tror desværre at de øvrige cafeer ikke bliver bedre.

## **5. Sparing på forskningsansøgninger (v/AP)**

Har været inviteret ind af AAU Research Academy tilknyttet fundingkontoret, og de har kørt forløb primært målrettet ansøgninger ved forskningsrådet. Det er kurser for forskere, som har tænkt sig at ansøge. Respons på ideer. Det undrer mig, at har ikke været en eneste ansøger fra SAMF, der har været inde og deltage i disse kursusforløb? Det som kurserne går ud på er at forsøge at se på ansøgningerne mere med evaluatorernes øjne.

Vi lagde det ud som en skabelon på samme vis som evaluatorerne så på det. Vi fik et kvarter til at se på ansøgningerne (vi blev sat i samme situation i forskningsrådene). Vi gjorde det på to ansøgninger. Det var en øjenåbner for alle parter. Dette er en anbefaling til en måde man kunne gøre det på fremadrettet.

## **6. Verdensmål høringsvar (Bilag vedlagt)**

TBK: Vi kan ikke være uenige i målene – men vigtigt at de ikke bliver bestemmende for al forskning og undervisning, således det bliver altomfavnende (a la en SDU model).

AP: Tonen er ikke helt fin, som om: "skal vi nu til det også". Jeg undrede mig over svar. Synes det er vigtige ting, som vi også skal forpligtige os på. Det må godt koste os lidt.

TBK: Vil godt se på svaret igen – det er ikke meningen, at vi vil distancere os fra Verdensmålene. Vi kan sætte godt sætte en mere positiv tone.

MF: Det kan godt stå tydeligere, at vi som organisation går ind for verdensmålene. Men går helhjertet ind for den kritiske tone. – Vi har arbejdet med de her mål i over 30 år, det er ikke nyt. Fint at de tekniske videnskaber nu også kommer med på vognen, vi har været her længe. Vi har arbejdet med de her mål i udstrakt grad og gjort det meget mere nuanceret end det, der bliver lagt op til nu med italesættelsen af verdensmålene.

LU: Godt sagt, Morten. Det bliver nogle meget overordnede ting, som ikke har meget relevans for os. Synes det kommer til at stække ansøgninger og forskningsprojekter. Derfor kan jeg godt lide tonen og de forbehold vi tager. Men hvis det kan "misforstås" så støtter vi det selvfølgelig. Hvis vi så kan få nogle af Mortens betragtninger med i svaret.

MAN: Enig i balancen.

AJ: Utrolig kategoriserende tilgang, men Verdensmålene er jo også meget modsatrettede. Det kunne være fint at lave lidt mere explicite overvejelser om, hvorledes man vil udfolde målene. Man diskuterer aldrig afvejning af målene mod hinanden, de problemstillinger der her kan opstå, på trods af, at man nemt kan blive klemt i mellem modsatrettede interesser.

## **7. Meddelelser institutleder**

TBK: Strategicafeer, som LU kunne fortælle lidt om. Der er to mere planlagt. Den ene er på fredag kl. 10-16. Den anden er 10 november kl. 10-12. Man skal melde sig til.

TBK: Den nye stillingsstruktur: Årsagen til at det er et orienteringspunkt og det ikke er et diskussionspunkt er at strukturen trådte i kraft den 1. januar er drøftet i akademisk råd i september. Der er udarbejdet et referat her. Der er syn på strukturen fra Dekan og akademisk råd. Vi afventer udmelding på SAMF niveau, hvordan vi skal anvende den nye struktur. Forskellen på den nye struktur er at professor MSO er jo afskaffet. Der er tenure track adjunktur, som er mere fremskrevet nu. Så er der noget med eksterne lektorer og begrænsning på det. Det er ikke endnu fastlagt hvorledes det hele skal udmøntes på SAMF.

MAN: Jeg sidder i akademisk råd. Noget der var positivt, var det her med at tiltrække forskere ude fra. Men også mange spørgsmål i forhold til, hvad det betyder for det arbejde vi p.t. gør, at man laver de her stier? Men også spørgsmål omkring ligestilling. Hvad er det der fremmer excellent forskning?

TBK: Talentprogrammet: SAMF starter op igen i 2021 (en ramme på 200.000 DKK over en tre-årig periode). Vi har haft en håndfuld igennem, som har været glade for det. Vi kommer tilbage med mere information.

TBK: Myndighedsbetjening: Sidste fakultetsledelsesmøde. Her var Thorkild Ærø tilstede og en adm. medarbejder, der informerede om, hvorledes der blev arbejdet med myndighedsbetjening med udgangspunkt i det våde område. Vi skal gerne have et overblik på SAMF.

## **8. Nyt fra forskningsgruppelederne**

Udskydes

## **9. Evt.**