



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Sociologi og
Socialt Arbejde
Kroghstræde 7
DK 9220 Aalborg Øst
Fax +45 9815 7575
EAN-nr: 5798000420649
CVR/SE-nr: 29102384

Sagsbehandler:
Specialkonsulent
Bo Møller Lange
Tlf. +45 9940 8124
bml@socsci.aau.dk

Referat forskningsudvalgsmøde
Onsdag den 13.maj, 2020 kl.9.00-11.00
Virtuelt møde Microsoft Teams

Til stede: Anja Jørgensen (AJ), Pia Ringø (PR), Maria Appel Nissen (MAN), Morten Frederiksen (MF), Iben Nørup (IN), Lars Uggerhøj (LU), Dorte Caswell (DC), Trond Beldo Klausen (TBK), Annick Prieur, Niels Krogh Søndergaard (NKS) kommunikationsmedarbejder institut.

Afbud: Inger Glavind Bo

1. Godkendelse af dagsorden

Tilføjelse til evt. Iben Nørup: Ligestilling

2. Godkendelse af referat

Referat godkendt.

PR præsenterer sig selv og gruppen efter, at hun har overtaget rollen som forskningsgruppeleder fra Kjeld Høgsbro. Gruppen består af 6 medlemmer og har et særligt fokus på: Udsatte grupper, sårbare, psykiatri- og handicapområdet – praksisforskning og styringsproblematikker.

DC: Har I talt om, hvad jeres navn er i gruppen?

PR: Navnet på den nye gruppe er på programmet i næste uge, der kommer et nyt navn, som måske rammer vores fokus bedre.

3. Forskningsevaluering, feedback på gennemførelse

TBK: Fortæller lidt generelt om, hvad der er sket siden sidst, samt at der er fællesmøde den 16. juni 9.00-10.30, hvor panelet vil give et oplæg om deres overordnede indtryk af instituttet. Dette er et godt supplement til den skriftlige rapport.

AJ: Vil gerne at mødet bliver optaget. Evalueringsrapporten vil være baggrund for GRUS samtaler i efteråret. Vil også indgå i en begyndende strategiproces fra 2022 og frem. Håber også at selve processen, ud over rapporten, har været givtigt i forbindelse med

forskningsevalueringen, og at det har givet grupperne mulighed for at reflektere over egen forskning.

TBK: Jeg vil gerne have tilbagemelding vedr. forskningsevalueringen og panelbesøget. Vi gør ikke noget ved selve rapporten, men laver den, som panelet ser den. Vi går ikke i dialog med dem, men hvis der er nogle helt forkerte ting, som de kommer med, så vil vi påpege det. Opdragsgiverne skal ikke styre panelet.

DC: Vil gerne vide om panelet fangede, hvem vi er? Fik de fat i distinktionen mellem Sociologi og Socialt Arbejde? Også om panelet mener, det er en styrke, at der er koblinger mellem Sociologi og Socialt Arbejde, eller om det er et problem? Ved I noget Trond/Bo? Tidsperioden: Lykkedes det at lave en fastholdelse fra 2013-2017? eller er det et nutidsbillede? Kan være lidt bekymret om det skriftlige materiale de har fået, og så koblingen til det input de har fået mundtligt.

TBK: Når det gælder tidsproblematikken: Min oplevelse er, at fordi man gerne vil bruge evalueringen fremadrettet, så tænker jeg, der også er et nutidsperspektiv inkorporeret. Deres skriftlige vurdering i rapporten skal reflektere perioden 2013-2017. Nogle forskningsgrupper har været meget stringente i forhold til perioden, og nogle har skrevet sig lidt ud over. Vi har også et års tidsforskydning, som gør det endnu sværere. Når det gælder om at afkode, om panelet har fået fat i distinktionerne mellem Sociologi og Socialt Arbejde samt koblinger, så er det uklart for mig, om de har fanget dette, og hvad de evt. har fanget?

LU: Kunne godt have brugt mere tid, vi havde travlt i den time det foregik. Den digitale form giver ikke ping-pong i gruppen. Kan ikke aflæse hinanden. Deres spørgsmål gik måske ikke så meget på evalueringen – men måske mere deres egen interesse?

AP: Var lidt skuffet. Havde forventet, hvor det var et møde, hvor de skulle forsøge at blive lidt mere kendt med os. Synes spørgsmålene afspejlede, at de måske ikke var så forberedte. Synes ikke de kom i dybden og fik føling med grupperne.

MF: Bakker op om mange af de kommentarer der er. Det var meget en catch-up øvelse for at vide, hvad der foregik nu, men det kunne vi måske have kommunikeret med dem på forhånd. Men de var måske lidt dårligt forberedte. Måske har vi fejlcastet? Matchede ikke helt den måde vi forskede på. De havde også svært ved at skelne mellem SIW og SAP. De havde svært ved at forstå det tværfaglige.

MAN: Er enig med Morten. Det vi kan lære er, at stille spørgsmålet – Hvad er det for en evaluering vi laver? Det er nogle enorme tidshorisonter, vi kører. Det var også som om, at de farede vild i grupperne. Der var for kort tid. Svært at få inddraget gruppen.

IN: Meget enig. Vi har svært ved at afkode, hvorledes der blev set på det i enten evalueringssperioden eller nutid? Det gav et skævt billede. Det handlede meget om, hvordan CISKO er i dag.

MF: Der kunne måske være brug for at lave nogle mere formelle interview med FU-ledere på forhånd, så de opklarende spørgsmål kunne være afklaret forinden. Svært at stykke fakta sammen på afstand.

TBK: Synes det er en god ide, vi kan lære af. Afklarende samtaler.

AJ: Det gik ok. Vi var gode til at komme til orde. Vi kom ind i en lang sekvens om samarbejde, som vi også havde lidt svært ved at forholde os til. Uklart. Hvilket vidensgrundlag har de, når de

taler om samarbejde? Vi var lidt bekymret for at vi skulle forholde os alt for stringent til tidsperioden. Det ville ikke have været godt for SocMap. Så på denne måde ville vi gerne tale om nutiden.

TBK: Alle forskningsledere fik tilsendt den rapport som de fik lavet på Institut for Økonomi og Ledelse. Når man ser på, hvorledes Økonomi og Ledelse greb deres evaluering an, som gik forud for denne, så er det nok lidt den model, vi kommer til at følge. Her kan man også afkode genren. Det bliver nogle korte evalueringer om hver gruppe (forskningsoutput samarbejde, funding samarbejde, rekruttering osv.). Det format, som vi her læner os op ad, som skabelon, kan være noget overfladisk. Lang afrapportering omkring instituttet, hvilket vi måske også kan forvente her.

Vi skal også tænke på, at det er første gang vi gennemfører sådan en forskningsevaluering, så de erfaringer vi gør os her er selvfølgelig super vigtige, så vi kan gøre det bedre i fremtiden.

Vi havde en god dialog om panelsammensætningen. Dette har også været en udfordring at finde deltagerne. De skal både være specialister, og tværgående og så skal de være nogen, der kan forholde sig til den forskning vi har. Hvad er den optimale panelsammensætning? Det er måske ikke nok med tre? Det andet er, at de var jo venlige, vi skal måske vælge nogle der er mere kritiske? Hvis vi skal udvikle os på det her? Vi skal grundigt vurdere panelet til næste gang.

AJ: Undrede at der ikke blev spurgt mere ind til administrative indretninger? Support m.m.

TBK: Det blev der spurgt ind til i andre sammenhænge.

JS: Er meget enig i det der er blevet sagt. Lad os se, hvad de kommer med? Fint udgangspunkt til et institutseminar måske?

4. Situation med COVID-19

TBK: Eksterne projekter: Hvad betyder CORONA for vores forskningsprojekter? Vigtigt at få afklaret med eksterne bevillingsgivere.

IN: Vi har to projekter – vi er i tvivl om, hvordan vi gør? Følgeforskningsprojekter projektperioden udløber. Frikøb og Løn? Vi har brug for adm. ledelsesmæssig hjælp her.

TBK: Vi må se på de enkelte projekter i forhold til, hvorledes vi skal håndtere situationen.

MAN: Hvordan håndterer vi det på institutniveau, at eksempelvis andre må lukke op, som vi har samarbejde med? Hvad må vi? Og hvad må vi ikke? Vil gerne have afklaring! Må vi holde møder og foretage interviews, må vi gøre det udendørs? To meters afstand eller...? Hvad gør vi i denne overgang?

TBK: Indtil nu har der været en symmetri, hvor vi alle har været lukket ned. Men AAU har en restriktiv politik. Og vores fagområde åbner måske ikke først op? Vi har møde i CORONA –task force i morgen. De spørgsmål vil også komme op her. Det er lidt uklart, hvad vi må og ikke må i øjeblikket.

MAN: Vigtig, at vi får afklaret hurtigst muligt.

TBK: Håber det kan blive afklaret, så jeg kan give en tilbagemelding – ingen fast facit p.t.

DC: CUBB: Vi har en masse kommuner, der gerne vil i gang. De skal ikke regne med besøg før efter sommerferien. Vi skal have en op lukning der giver mening! Der skal også være sammenhæng. Symmetri. Underligt at lukke op udadtil, men at vi ikke må arbejde in-house?

TBK: Vigtigt at der er sammenhæng med den interne og den eksterne op lukning – det mest logiske.

LU: Erasmus Mundus – her er de forholdsvis tilbagelænet hos EU. Men de vil gerne høre, hvorledes vi tackler situationen? Vi bliver ikke presset af EU.

AJ: fire måneders udsættelse af COSHMO og også udsættelse af DFF projekt. Har dog brug for fleksibilitet i forhold til kontering, afregning, budgettering m.m.

MAN: Har vi en ønskeliste til op lukning?

Trond: Det lyder til, at vi som "tørre" områder får 10% mulighed for at åbne op her i fase 2. Vi må afvente, at vi får mere klarhed i den nærmeste fremtid. 10% lyder meget snævert og svært at administrere.

5. Kommunikationsmedarbejder

NKS: Orientering om forskningsformidling: Meld gerne ind med nyt til mig (Niels) med store og mindre opgaver. Har kontakt til Dekan i forhold til de sociale medier og kan få ting bredere ud. Er begyndt at tænke lidt mere på LinkedIn og anderledes end tidligere. Vi har 2000 følgere på Institut for Sociologi og Socialt Arbejde. Har også sendt en mail om dette. Kvalitetsindhold og faglige artikler, som er meget læsbart, og her kan I som sagt komme ud til potentielt 2000 personer/følgere. Jeg hjælper gerne med at skrive disse artikler, og i nogle tilfælde kan jeg også skrive dem fra bunden. Vi kan også lave mindre live-sessions på video ca. 15 min. to gange om måneden, som kan anvendes til at formidle eksempelvis en faglig metode eller et resultat online. Prik mig gerne på skulderen, hvis I har interesse for det. Det kan blive et virkelig dynamisk format med både intern og ekstern formidling. Her til sidst vil jeg gerne minde om en formular med mulighed for at melde ind til Cirkeline og jeg, hvis I har noget nyt. Poster lige linket her i chatten til det.

TBK: Vil også opfordre forskningsgruppelederne til at invitere Niels og Cirkeline, således I kan møde hinanden og tale om, hvorledes I kan få gavn af hinanden.

MAN: Vil gerne have et kritisk kig på deres forskningsgruppes hjemmeside.

6. Meddelelser institutleder

Udsættes

7. Nyt fra forskningsgruppelederne

Udsættes

8. Evt.

IN: Orientering: Har rejst en sag på AAU vedr. ligestilling og rejseforsikring i forbindelse med medarbejdere med kroniske sygdomme. Jeg skulle have været til Australien. Men kunne ikke forsikres gennem AAU pga. kronisk sygdom, derfor har jeg aflyst. Men har faktisk rejst tidligere uden reelt at have en forsikring, fordi jeg ikke har været optaget af, at der var en problemstilling her, og det er jo problematisk. Noget man i forskningsmiljøerne skal være opmærksom på og det er ikke lykkedes mig at finde information om dette nogle steder.

PR supplerer: Vil gerne have synlighed omkring dette, hvad er det for en politik vi har på dette område – dette skaber utryghed?

MF: Vild historie Iben! Vil gerne vide, hvad vilkårene er på dette område med forsikringer på AAU? Er selv ved at finde ud af vilkårene i forbindelse med en rejse til USA.

LU: Sidder også i en meget underlig situation, når man bliver inviteret? – her er det ikke AAU der skal dække?

IN: Udvalget for ligestilling og diversitet vil tage sagen op på næste møde

9. Punkter til næste møde