



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Sociologi og
Socialt Arbejde
Kroghstræde 7
DK 9220 Aalborg Øst
Fax +45 9815 7575
EAN-nr: 5798000420649
CVR/SE-nr: 29102384

Sagsbehandler:
Specialkonsulent
Bo Møller Lange
Tlf. +45 9940 8124
bml@socsci.aau.dk

Referat forskningsudvalgsmøde
Onsdag den 19. August, 2020 kl. 9.00-11.00
Virtuelt møde Microsoft Teams

Til stede: Anja Jørgensen (AJ), Pia Ringø (PR), Maria Appel Nissen (MAN), Iben Nørup (IN), Lars Uggerhøj (LU), Dorte Caswell (DC), Trond Beldo Klausen (TBK), Annick Prieur, Inger Glavind Bo Morten Frederiksen (MF), Janne Seemann (JS), Niels Krogh Søndergaard (NKS), Bo Møller Lange.

1. Godkendelse af dagsorden

Ok

2. Godkendelse af referat

Referat godkendt.

3. Kort orientering om forskningsevaluering

TBK: Vi er færdige med selve evalueringsforløbet. Der genstår noget rent teknisk arbejde med at få afsluttet layout m.m. 18. september har vi et afsluttende møde i styregruppen (evaluering af selve processen, hvad kan vi gøre bedre til en anden gang?). Dokumentet kan, når det er helt færdigt, anvendes i forskningsgrupperne bl.a. i forbindelse med GRUS her til efteråret. I vil blive indkaldt, som forskningsgruppeledere til samtaler GRUS. Vi skal også ind i en strategiproces her i efteråret for AAU generelt, strategi fra 2021 og fem år frem, som evalueringen også kan være et redskab til. Vi vil gerne have, at strategien bliver så relevant som muligt.

JS: kort bemærkning: Men hele evalueringsprocessen er bagudrettet. Data er ikke fremadrettet, som man ellers vil kunne basere en strategi på. Der er noget at tage fat i, men vi kan ikke anvende rapporten som et udgangspunkt for en strategi.

LU: skuffet over evalueringen, synes det kom til at handle om, hvilke interesser panelet havde frem for en kritisk vurdering og tilbagemelding. Noget der var gennemgående var, at vi skal vidensdele på tværs af forskningsgrupperne. Opgave for instituttet at skabe mulighed for det.

TBK: Kan fornemme lidt rundt omkring efter samtale med jer, at der er skuffelse over evalueringen. En meget langstrakt proces, som bl.a. også har gjort, at vi er kommet ud af fokus.

AP: Evaluering var en fuser. Den har vi fået meget lidt ud af. Den var alt for "soft" lidt af hvert og for vævende, og der hvor den var skarp, var det måske ikke så relevant. Men det betyder jo ikke, at der er gennemført et stort arbejde og et materiale, data, der fortæller en hel masse om, hvordan vi klarer os på forskellige områder, som vi kan udnytte eksempelvis i forhold til

GRUS. Vi performer meget forskelligt her må der være nogle erfaringer, vi kan lære af.

TBK: Selv-evalueringsdelen er det værdifulde. Når jeg ser på panelets evaluering, så kan jeg bedst lide den del, der er om instituttet. For gruppernes vedkommende, så er der mere gods i selvevalueringen frem for det arbejde, som panelet har foretaget. Her er den ikke stærk. Det må vi lære af.

AJ: Vi havde den opfattelse, at det vi fortalte panelet, fortalte de også os. De kom ikke rigtigt med noget nyt. Så selvevalueringen er det vigtigste.

IGB: Det har ikke været en opgave, vi har kunnet vælge selv. Det kunne være interessant at regne på, hvad denne her evaluering har kostet i timer? Vi har været trængt på ressourcer. Kunne man have gjort det på en mindre ressourcekrævende måde? Synes vi har brugt mange timer i forhold til, hvad vi har fået ud af det.

TBK: Cost-benefit analyse synes jeg ikke rigtig, at vi kan gå i gang med. Har svært ved at se, vi kan gøre det meget anderledes. Men det er klart, at vi kan tænke over, hvad der kan gøres smart og bedre. Det, der selvfølgelig kunne have været hensigtsmæssigt var, om det hele var kørt efter planen således der ikke havde være udskydelser, manglende TAP kapacitet etc.

4. Stillinger

TBK: Stillinger i 2021. Har lavet en foreløbig stillingsplan på baggrund af de ønsker, der er kommet. Synes I har en meget nøgtern vurdering af behov i 2020/2021. Der kan være behov for lidt mere medfinansiering her fra instituttet i forbindelse med samarbejde med eksterne samarbejdspartnere. Det må vi se på.

Der er to stillinger fra 2020 planen, som endnu ikke er iværksat. Et professorat i Socialt Arbejde i KBH og et adjunktur/lektorat i organisationssociologi, som ikke blev besat efter opslag + et adjunktur inden for psykologiområdet, som ikke var på planen, men hvor der har været afgang, og hvor vi har fået lov til at slå op og genbesætte.

Syv stillinger 2020/2021. Vi aner dog intet om rammerne p.t, heller ikke impact fra Corona i forhold til statsfinanserne. Vores STÅ-produktion ser imidlertid rimelig ud i forhold til budgetterne. De store rammer, kan vi ikke sige noget om p.t. Der er sendt et skriv rundt med stillinger i prioriteret rækkefølge. Tre første stillinger er helt nødvendige i forhold til undervisningskapacitet. Svært på nuværende tidspunkt at sige noget om, hvad vi kan regne med.

TBK: Jeg vil gerne arbejde på samfinansiering på ph.d.-området, som en fremadrettet mulighed.

DC: Givet omstændighederne ser det fornuftigt ud. Bliver dog lidt bekymret, om det du skriver i forhold til, at vi ikke kan forvente stillinger ud over de, der skal erstatte naturlig afgang eller fratrædelse fra faste stillinger. Sammensætningen i min forskningsgruppe består eksempelvis af 80% i midlertidige ansættelser og jeg dør, hvis de forlader os uden at der sker noget andet. Formulering uheldig fordi vores bemanning er så præget af midlertidige stillinger. Ved dog også,

det er dit behov for at signalere nedtoning af forventninger. Men vi har så mange midlertidige ansatte, og vi kan ikke levere uden erstatning for dem.

AJ: Når du siger, at der skal ske noget på ph.d.-området, hvad går det så ud på? Kan du uddybe det og være mere konkret?

IN: Afklarende spørgsmål: Stillinger der er ført videre fra forrige år. Er Betinas stilling en af dem der er på listen? Vi har oplevet, at vi er blevet reduceret med 75% i CISKO. Argumentet har været, at vi ikke kan rekruttere nye? Hvordan skal vi rekruttere, hvis ikke vi investerer i ph.d.er? – eller hvordan skal jeg tolke det?

MAN: Ser nøjsomt ud – men er tilpasset i forhold til forventninger, men ikke et udtryk for at behovet ikke er større. Det vil være en god ide med lidt mere på skrift og rammer omkring det her med medfinansiering. Vigtigt, at der er transparrens og kan tænke det ind i de snakke og forhandlinger vi har. Vil du sige lidt om profilerne, som Annick også var inde på? Lektorater i FOSO er tiltænkt at dække bredt op til fem forskellige uddannelser.

DC: Tilføjelse til samfinansierede ph.d.er. Enig med Iben om, at vi har brug for at kunne levere til miljøerne. Vi skal differentiere mellem ordinære fuldt finansierede ph.d., og så den pulje du har Trond til medfinansiering. Behov for klar kommunikation i forbindelse med forhandling, men at det ikke skal tænkes ”stift” ind i et årshjul, sådan fungerer det ikke altid i den virkelige verden.

LU: I forlængelse af diskussion om ph.d. Det er enormt svært for os at gennemskue. Har fakultetet en politik på det her område? Eller venter de bare på forslag fra de forskellige institutter. Kan vi få skubbet det op ad i forhold til fakultetet – vi mangler denne fødekæde. Det er dybt bekymrende. Det kunne også være ide at se på, hvad en ph.d. koster set i forhold til eksempelvis et lektorat. Dette kunne også være en mulig diskussion/overvejelse, såfremt vi skal have flere ph.d.er?

TBK: jeg er nød til at prioritere langsigtet. Det er jo ikke sådan, at vi ikke har ph.d.er, men det er jo noget der kommer ind via ekstern finansiering. Vi har haft flere før, men det er jo ikke sådan, at der slet ikke er ph.d.er

Når det gælder samfinansieringsgraden, så vil jeg ønske, at det kunne være 50/50. Viser også et ”commitment”, som er ret betydeligt. Men vi skal ikke have alt for mange samfinansierede. 1/3 og 50% i samfinansiering i det leje. Men hvis det bliver succesfuldt, så skal vi have styr på det i forhold til budgetterne, så vi ikke løber tør. Det er også et ressourcspørgsmål. Godt at have en finansieringsbuffer.

Det er bekymrende, hvis det kun er faste stillinger, der kan give nye muligheder. Jeg er fuldstændig klar over, at vores drift er afhængig af nogle, der ikke er i faste stillinger – adjunkter, postdocs og ph.d.er. Selvom udmeldingen er noget andet ovenfra, så tager vi altid hensyn til de, der er i kvalifikationsstillinger, som bidrager ind i driften. Mange af dem der er i kvalifikationsstillinger er jo eksternt finansieret, og når de så overgår til instituttet, så tager vi jo hele budgettet. - stor omkostning på denne overgang.

Spørgsmål om fortsættelsesstillinger: Jeg forventer, at der vil være konkurrence på alle de stillinger, der er. Vi laver stillingsplaner hvert år. Vi tager ud fra behov her og nu og fremadrettet. Profilen på stillinger vil derfor være noget åben, når flere aspirerer – så flere kan søge på det. Med undtagelse af eksempelvis Kriminologi, hvor der ikke kan åbnes helt op, et lille miljø med meget specifikke behov.

Nu spiller vi planen ind i slutningen af august til fakultet, og så kører budgetterne, så vi ved ikke noget, før vi kommer længere hen. Det skal også igennem alle råd og udvalg. Det er sådan processen er.

DC: Jeg har en Kbh. tilføjelse: Alle stillinger er Aalborg ansættelser med undtagelse af adjunkt i Socialt Arbejde. Men også i forlængelse af det IN taler om. Når vi har stillinger, hvor det er svært, at rekruttere, så er Kbh ansættelse en mulighed for udvide området af ansøgere.

JS: Rart at der er en gensidig forståelse omkring stillingsplan. Den rekrutteringspolitik vi har er usynlig for dem, der skal rekrutteres. Uden at bureaukratisere det – men at der bliver synliggjort, hvilken politik der er, er vigtig. Betinnas stilling – ingens stilling? Det er åbne stillingsopslag i konkurrence. Hvordan gør I egentlig i FOSO – hvad er jeres strategi? Sender I stillinger ind decentralt? For mig er det ikke transparent. Omkring ph.d. Jeg ved ikke, om den her ph.d. politik, om vi skal tage noget op i akademisk råd? Eller vi skal holde os ude, fordi det er en bilateral forhandling?

AP: Stor tilhænger af, at vi kører med åbne opslag. Adjunkt i sociologi og Professorat i Sociologi er det helt åben – eller er der nogle bindinger på?

TBK: Egentlig helt åben, men de forslag I har rummes også i de stillinger, I har foreslået

IN: Det er ikke fordi vi har intentioner om, at det skal være Betinnas stilling. Men vi har jo haft nogle på, der har udløbet. Er der flere, der skal konkurrere internt, fordi puljen på lektorat er blevet mindre? Forstår godt beskeden vedr. ph.d., men det kommer jo til at lukke miljøer, som ligger ned i forvejen. Folk har søgt væk og der er sygdom. Så strategien om at skulle hente pengene eksternt. Den er ikke realistisk. Vi er fire tilbage. Kan ikke se, hvordan jeg skulle kunne maksimere endnu mere? Trond, du sidder måske ikke i en position hvor du kan gøre noget ved det alene. Men man bliver simpelthen nød til at rejse denne her problematik.

AJ: Skal de tages op i akademisk råd? Det kan der være fordele ved, men kan også sætte fleksibiliteten over styr.

TBK: Vi må have nogle pejlemærker/rammer som man kan gå ind i forhandling med.

Budgettet bliver endelig lagt i november.

5. Information om nye tiltag i proces vedr. forskningsunderstøttelse

BML: Dekanetet ønsker, at vi sætter mere fokus på udvalgte områder: Den første bevilling, review på ansøgninger, understøttelse af ERC og Sapere Aude. Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt fortælle i detaljer, hvorledes dette "fokus" bliver udfoldet i detaljer, men ved, det nu er i proces. Den første bevilling: Her ønsker dekanetet fokus på forskere, der endnu ikke har fået en bevilling i forhold til ekstern finansieret forskning. Her er der p.t. dialog med det centrale Fundraising- og Projektledelseskantor på AAU (F&P), om vi kan køre nogle målrettede forløb i forhold til at hjælpe de forskere, der endnu ikke har fået en bevilling med at skrive gode ansøgninger, og hvorledes vi kan understøtte på bedste vis. Endvidere arbejdes der med at få nedsat et panel på tværs af SAMF-institutterne forhold til at kunne give review på ansøgninger. Her måske i første omgang særligt fokus på ansøgninger til forskningsrådet.

LU: Synes også det er vigtigt, at unge forskere bliver opmærksomme på de kontrakter, der bliver indgået. Kontraktenheden er vigtig at få med ved bevillinger.

AP: Fortæller at hun allerede sidder som del af en workshop i forbindelse med det at skrive ansøgninger til DFF organiseret af F&P, men undrer sig over, at ingen fra SAMF deltager.

MAN: Der er kommet mere fokus på at understøtte forskningsansøgninger. Også noget af det vi gør i forskningsgrupperne – eksempelvis indgår det også i arbejdet med at rekruttere ph.d.er. Tænker det kan være interessant at diskutere de processer, der er omkring understøttelse. Der kan sagtens være et match – men der kan også være konflikt mellem det strategiske der ønskes fra eksempelvis dekanat og så de faktiske ting, der ligger rundt omkring i forskningsgrupperne. Det kan rejse en diskussion om, hvordan forskning styres og understøttes. Internt review panel kan være fint, men også interessant om det bliver et mini-forskningsråd? Meget vigtigt, at det er fagpersoner der indgår, således det ikke kun bliver administration og ledelse.

PR: Glad for at der kommer mere fokus på dette område og mere hjælp i forhold til ”den første bevilling”.

MF: Lyder som gode initiativer. Måske bekymret for, at der iværksættes flere initiativer på dekanat-niveau, for at fremme projektansøgninger, men at der stadig kan være udfordringer på karriere-mentorskab på institutniveau, fordi ph.d. postdoc og adjunkter måske har en forestilling om, hvad det er de bliver belønnet for, som måske ikke hænger godt sammen med virkeligheden. Hvis man f.eks. gerne vil have nogle som søger Sapere Aude eller ERC, så drejer det sig jo ikke kun om at kunne skrive ansøgninger, men også om hvilken profil de har. Vi har en tendens til at ph.d. og postdoc og adjunkter tror, at de bliver belønnet for eksempelvis at bruge kræfterne på uddannelse, men så kommer der en stilling i opslag, og så har de ikke brugt kræfterne på eksempelvis publikationer, og så kommer der en bedre kandidat, og så får de ikke stillingen og de har heller ikke CV til at komme et andet sted hen. MUS samtaler er ikke nok.

Men også de negative tendenser af Sapere Aude og ERC – hvor der kan være en forventning oppefra til nogle VIP’er, som måske i virkeligheden slet ikke har en chance grundet deres profil m.m. Vigtigt at være realistisk omkring chancerne, og at det ikke kun drejer sig om at en ledelse gerne vil promovere sig. – Det er et stort arbejde at søge de her puljer.

AJ: vigtigt at review er fagligt relevant. Undrer mig over, at det er Sapere Aude eller ERC. Synes heller ikke vi har stor kompetence i forhold til de andre programmer eksempelvis: Nord Forsk, Innovationsfonden og Horizon. Hvorfor ikke sætte ind her?

AP: behovet for at få et tæt fagligt match er ikke nødvendigvis optimalt. Men det handler mere om at også kunne formidle til nogle, som er længere væk fra ens eget fagområde.

TBK: Første bevilling kører lidt på et mere overordnet niveau ”centralt” internt review er noget der kører i det strategiske rådgivende forskningsudvalg (som nævnes i bilag under pkt. 6).

6. Information om det Rådgivende forskningsudvalg (Bilag vedlagt)

TBK: et bindeled mellem institutter og fakultetsniveau. Reviewpanel er diskuteret på første møde.

7. Meddelelser institutleder (udgår)

8. Nyt fra forskningsgruppelederne

MAN: Det går fint. Vi holder temadag her i september målrettet interessenter/netværkssamarbejdspartnere. Vi er som del af et pilot-projekt ved at få lavet en video omkring impact.

LU: Vi har skrevet sammen med en masse internationale kollegaer til en bog vedr. praksisforskning, hvor vi har leveret fire kapitler. Fornyligt haft fire medlemmer i gruppen været ansøgere til to stillinger.

JS: Fik desværre ikke besat adjunkt/lektorstilling i organisation. Vi havde syv ansøgere og tre til samtale, men hvor den udvalgte sprang fra i sidste øjeblik. Den skal i genoppslag, og her er der minimum to ansøgere. Vi fik bremsset et initiativ med Kristianssand et søsterinstitut pga. COVID. Vi har en bog på bedding – en masse i pipeline. Flad fornemmelse med online-konference. Ninna Meier og jeg fik i opdrag at lave et forskerlederkursus (det er gratis) kører over 2½ dag. Det er udbudt nu, og 8 har allerede meldt sig fra Politik og Samfund.

AP: Har ikke holdt møde endnu efter sommer – men vi skal tale om forsknings- og ansøgningsplaner. Jeppe Fuglsang har afleveret p.hd og ph.d. Der er bedømmelse med Eva Stambøl nu. Vi har 10% Obel Professor Arjan Blokland, som ikke er kommet endnu, men er planlagt til december – usikkert om dette kan gennemføres. Vi har også en gæsteforsker fra Stavanger, som skal på besøg, usikker på, om det bliver til noget. Endelig så skulle jeg selv havde været på besøg i Paris som gæsteforsker, men det er nu aflyst.

DC: Mikkil Bo Madsen – ansat i stedet for Sophie Danneris som postdoc. Han kommer som docent fra KBHs professionshøjskole. Har indgået kontrakt med Bernado fra MIT – bliver tilknyttet i den 10% stilling med støtte fra fakultet og institut. Skal gerne på besøg 3-4 gange om året. Jeg er blevet professor per 1. august og vil gerne holde tiltrædelsesforlæsning snarest. Overleveret et samfinansieret phd- forløb – til et andet projekt i samarbejde med Gladaxe Kommune. Det drejer sig om 400.000 DKK, hvor Merete Monrad bliver projektleder. Herudover har vi en aftale med Mariagerfjord Kommune på vej i forbindelse med CUBB. De vil gerne lægge 1 mil over 4 år. Vi får besøg af norsk ph.d. studerende fra OsloMet, som er en del af Innowell.

AJ: Endelig lykkes det Rolf at få Spar Nord Pris. Andreas blevet ansat i stipendium. God kontakt til Rasmus Birk. COSHMO er kørt ind i sidste år. Vi er ved at sprænge i luften over, at alt data skal forenes, og at det hele skal gå op i en højere enhed. Konsortium møde i Aalborg. Ghet-in projektet. Her har vi først fået vores data nu fra Danmarks Statistik. Vi har meget aktivitet på ansøgninger. Nordforsk svar på i efteråret. Første runde i algoritme 100 mill Velux. DFF den grønne omstilling. En ansøgning til sygesikring danmark. Og endelig vil vi søge innovationsfonden med deadline den 1. oktober.

Morten Frederiksen: Alt går godt send flere penge. Ønske om samarbejde med CASTOR.

IN: Ud over den sørgelige situation med sygemeldinger. Vi har fået fine publikationer ud bl.a. en med Betinna og jeg omkring udsatte unge (level 2 journal).

9. Evt.

10. Punkter til næste møde